

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 сентября 2021 года

Дело № А56-52798/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боровой А.А., судей Кравченко Т.В., Чернышевой А.А., при участии представителя акционеров акционерного общества «Русский торгово-промышленный банк» Мамаева Александра Николаевича (протокол от 18.06.2016), от государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - конкурсного управляющего акционерным обществом «Русский торгово-промышленный банк» представителя Зайцевой Н.М. (доверенность от 20.01.2020), от акционерного общества «Русский торгово-промышленный банк» Смирновой К.Н. (доверенность от 22.01.2021), от обществ с ограниченной ответственностью «Невская линия», «Весь Комплект», «Архитектор», «Профилактик», «ГлавБух», «Неосфера», «Вертикаль», «Вектор Строй» Мухаметовой Л.Н. (доверенности от 17.04.2019, 06.05.2019, 23.04.2019, 17.04.2019, 06.05.2019, 30.04.2019, 17.04.2019, 06.05.2019 соответственно),

рассмотрев 21.09.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу обществ с ограниченной ответственностью «Архитектор», «Невская линия», «Профилактик», «Неосфера», «Вертикаль», «Вектор Строй», «ГлавБух», «ВеК» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.02.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 по делу № А56-52798/2016/ж8,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.08.2016 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Русский торгово-промышленный банк», адрес: 188640, Ленинградская обл., г. Всеволожск, Всеволожский пр., д. 29, ОГРН 1027800004517, ИНН 7834000138 (далее - Банк).

Решением от 03.04.2017 Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство в соответствии с параграфом 4 «Банкротство финансовых организаций» главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов», место нахождения: 109240, Москва, ул. Высоцкого, д. 4, ОГРН 1047796046198, ИНН 7708514824 (далее - Агентство).

Конкурсные кредиторы обществ с ограниченной ответственностью «Невская линия», «Весь Комплект», «Архитектор», «Профилактик», «ГлавБух», «Неосфера», «Вертикаль», «ВеК» обратились в суд с жалобой на бездействие Агентства, выразившееся:

- в непринятии мер к недопущению ликвидации и исключения общества с

ограниченной ответственностью «Дайтэк» (далее – Компания) из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ);

- в непринятии мер к взысканию задолженности путем своевременного возбуждения исполнительного производства в отношении Компании;

- в непринятии мер по обращению взыскания на имущество Компании, а именно на буровую установку БУ 75 Бр-Д, заводской номер 1927, буровую установку 5000/320-ЭР, заводской номер 14396 (далее - буровые установки).

Конкурсные кредиторы просили также взыскать с Агентства в пользу Банка 145 036 925 руб. 13 коп. убытков, причиненных бездействием Агентства.

Определением от 26.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе конкурсные кредиторы просят отменить определение от 26.02.2021 и постановление от 29.06.2021, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Податели жалобы настаивают, что в результате незаконного бездействия конкурсного управляющего должнику причинены убытки в размере стоимости буровых установок.

В отзывах представитель акционеров Банка поддержал позицию заявителей, а конкурсный управляющий просил оставить без изменения обжалуемые судебные акты.

В судебном заседании представитель акционеров Банка и представитель кредиторов поддержали доводы кассационной жалобы, а представители Агентства и Банка возражали против ее удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 284 названного Кодекса не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами, Банк (поставщик) и Компания (покупатель) заключили договор поставки оборудования от 31.03.2015 №2/2015П (далее - договор поставки), по условиям которого Банк обязался поставить Компании буровые установки, а Компания обязалась принять оборудование и уплатить за него 112 000 000 руб. в течение 20 банковских дней с даты подписания акта технического соответствия.

По условиям договора право собственности на оборудование переходит с момента передачи оборудования покупателю и подписания акта приема-передачи.

Банк передал буровые установки Компании по акту приема-передачи от 31.03.2015.

В этот же день Банк и Компания заключили дополнительное соглашение, согласно которому до подписания акта технического соответствия поставщик несет расходы по содержанию и эксплуатации оборудования.

Сведения о подписании Компанией Акта технического соответствия в материалы дела не представлены.

Суды установили, что для целей размещения буровых установок Банк арендовал земельный участок по адресу: Астраханская обл., Черныйярский р-н, с. Кальновка, Казанская ул., д. 24, по соглашению от 01.02.2015 о замене стороны в договоре аренды от 25.02.2013, заключенному с индивидуальным

предпринимателем Георгибиани В.К.

Суды выяснили также, что на основании договора на оказание охранных услуг от 01.12.2010 общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Оберег» (далее - Предприятие) оказывало Банку услуги по охране буровых установок.

Банк, интересы которого представляло Агентство, ссылаясь на неисполнение Компанией обязательства по оплате за переданное по договору поставки оборудование, обратился в суд с иском к Компании о взыскании задолженности.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2018 по делу № А56-9324/2018 с Компании в пользу Банка взыскано 112 000 000 руб. задолженности и 29 341 389 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, Банк обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Компании 3 640 333 руб. 34 коп. убытков, составляющих расходы Банка на содержание буровых установок в связи с неподписанием Компанией акта технического соответствия переданного оборудования.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.08.2018 по делу № А56-78015/2018 с Компании в пользу Банка взыскано 3 640 333 руб. 34 коп. убытков.

По указанным делам выданы исполнительные листы и возбуждено исполнительное производство, впоследствии оконченное в связи с отсутствием у Компании имущества.

21.05.2020 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности Компании как недействующего юридического лица.

Кредиторы, ссылаясь на приведенные обстоятельства, обратились в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего, в которой указали, что действуя добросовестно и разумно в сложившихся обстоятельствах, Агентство, являясь профессиональной специализированной организацией, должно было избрать наиболее оптимальный способ защиты нарушенных прав должника, а именно принять меры к расторжению договора поставки и истребованию буровых установок.

По мнению заявителей, в условиях неисполнения Компанией обязательств по подписанию акта технического соответствия и по уплате за переданное по договору поставки оборудование, действия конкурсного управляющего по внесению арендных платежей и платежей за охрану оборудования на общую сумму 3 640 333 руб. 34 коп., не могут быть признаны разумными и обоснованными, а предъявление к Компании исков о взыскании задолженности и убытков очевидно в данной ситуации не устраняло негативные для должника последствия, возникшие в связи с заключением договора поставки незадолго до отзыва у Банка лицензии.

Кредиторы указали также на непринятие конкурсным управляющим мер к получению взысканного решениями судов от 31.05.2018 и 30.08.2018.

Суд первой инстанции посчитал, что конкурсный управляющий принял необходимые и достаточные меры для получения причитающегося по договору поставки, избрал надлежащий способ защиты нарушенных прав Банка и в такой ситуации последовавшая невозможность исполнения решений суда и исключение Компании из реестра как недействующего лица сами по себе не являются основанием для признания незаконным непринятие Агентством мер к расторжению договора поставки и истребованию имущества.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы и

отзыва представителя акционеров Банка, а также возражения, приведенные в отзыве конкурсного управляющего, заслушав представителей участников данного обособленного спора, Арбитражный суд Северо-Западного округа пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) кредиторы вправе обращаться в арбитражный суд с жалобами о нарушении их прав и интересов действиями (бездействием) арбитражных управляющих.

По смыслу данной нормы права основанием для удовлетворения жалобы кредиторов, уполномоченного органа о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника.

В статье 129 Закона о банкротстве закреплена обязанность конкурсного управляющего по принятию мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Данная обязанность должна исполняться в том числе путем реализации права на отказ от исполнения договоров и их расторжение в порядке, установленном статьей 102 Закона о банкротстве, предъявление исков, направленных на формирование конкурсной массы должника.

По мнению суда кассационной инстанции, при рассмотрении настоящего обособленного спора суды не учли следующее.

Действуя разумно и добросовестно, конкурсный управляющий обязан в кратчайшие сроки принять все возможные меры для сбора доказательств, необходимых для квалифицированной оценки перспективы пополнения конкурсной массы, в том числе избрать оптимальный способ защиты нарушенного права должника.

В определении от 12.09.2016 N 306-ЭС16-4837 Верховный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой именно конкурсный управляющий, являющийся профессиональным участником антикризисных отношений, наделен компетенцией по оперативному руководству процедурой конкурсного производства.

Как установлено вступившими в законную силу судебными актами по вышеуказанным спорам и не оспаривается Агентством, на момент отзыва лицензии у Банка буровые установки находилось на земельном участке, арендуемом Банком; оплату по договору Компания не осуществила.

При таких обстоятельствах Банк, в соответствии с пунктом 4 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, имел право отказаться от исполнения договора поставки и потребовать от покупателя возврата неоплаченного оборудования и возмещения убытков (в т.ч. охрана оборудования, стоимость хранения/аренды площади хранения).

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ Агентство не привело приемлемых пояснений и не обосновало мотивов, которыми руководствовалось при отказе от реализации права, установленного также специальными нормами Закона о банкротстве - статьей 102 и пунктом 2 статьи 189.90 названного Закона - в ситуации неисполнения покупателем обязанности по оплате принятого товара в течение длительного срока.

Агентство не оспаривает то обстоятельство, что ему была доступна информация о месте нахождения спорного имущества; доказательства того, что буровые установки впоследствии были перемещены Компанией в иное место и Агентство утратило доступ к этому имуществу в материалы дела не

представлены.

Конкурсный управляющий не раскрыл информацию также и о том, в каких целях в сложившейся ситуации он продолжал нести за счет конкурсной массы расходы на размещение и охрану буровых установок, переданных Компании по договору поставки, при том, что любому разумному профессиональному управляющему должно было быть очевидно, что дальнейшее исполнение названных договоров не отвечает задачам процедуры конкурсного производства, отрицательно влияет на соблюдение защищаемых интересов Банка и его кредиторов.

Судами установлено, что в настоящее время в ЕГРЮЛ внесены сведения об исключении Компании из реестра как недействующего юридического лица.

Суды выяснили, что 05.02.2020 в журнале «Вестник Государственной регистрации» опубликовано решение № 772 о предстоящей ликвидации Компании.

В публикации от 05.02.2020 указан срок для направления мотивированных возражений на исключение Компании из ЕГРЮЛ - 3 месяца с даты публикации.

Запись об исключении Компании из ЕГРЮЛ внесена 21.05.2020, так как в установленный срок соответствующие возражения на решение о предстоящей ликвидации Компании Агентство не направило.

Конкурсные кредиторы в жалобе указали, что Агентство своевременно не реализовало право на заявление возражений относительно внесения в ЕГРЮЛ указанных сведения, при том, что результаты исполнительного производства не достигнуты, и сведения о принятии судебным приставом-исполнителем надлежащих мер к розыску имущества Компании, в том числе буровых установок, в материалы дела не представлены.

Надлежащая оценка указанным доводам жалобы судами не дана.

С учетом изложенного, вывод судов об отсутствии оснований для признания в сложившейся конкретной ситуации неправомерным бездействия Агентства сделан без выяснения всей совокупности обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения данного спора.

Изложенное в силу части 1 статьи 288 и пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в части отказа в признании незаконным бездействия Агентства, выразившегося в непринятии мер к недопущению ликвидации и исключения Компании из ЕГРЮЛ и в непринятии мер по обращению взыскания на буровые установки.

Так как суды не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, дело в отмененной части подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вместе с тем, по мнению суда кассационной инстанции, суды правильно указали, что, вопреки утверждению заявителей, Агентство не допустило незаконного бездействия при предъявлении исполнительных листов в службу судебных приставов.

Суды установили, что исполнительные листы переданы Агентством в службу судебных приставов, на основании чего было возбуждено исполнительное производство, впоследствии оконченное по указанным выше причинам.

С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемых определения и постановления в этой части суд кассационной инстанции не усматривает.

Руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области от 26.02.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 по делу № А56-52798/2016 в части отказа в признании ненадлежащим исполнение Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» обязанностей конкурсного управляющего акционерным обществом «Рускобанк», выразившееся в бездействии по взысканию задолженности путем своевременного возбуждения исполнительного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дайтек», оставить без изменения.

В остальной части определение от 26.02.2021 и постановление от 29.06.2021 по данному делу отменить.

Дело в отмененной части направить в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Боровая

Судьи

Т.В. Кравченко

А.А. Чернышева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30.09.2021

Дело № А40-121456/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23.09.2021.

Полный текст постановления изготовлен 30.09.2021.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Перуновой В.Л.,

судей: Каменецкого Д.В., Коротковой Е.Н.,

при участии в заседании:

от ИП Мусалимова Р.Б. – Фомин А.В., доверенность от 05.03.2021,

от АО «ТК Центр» - Новикова М.В., доверенность от 29.12.2020,

от ООО «Газетта» - Щемелев А.Е., доверенность от 02.03.2021,

рассмотрев в судебном заседании материалы кассационной жалобы

ООО «Газетта»

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021,

принятое по заявлению ООО «Газетта» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 4 408 987,62 руб.

в рамках дела о признании АО «МОП «Союзпечать» несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2020 в отношении АО «Московское областное предприятие «Союзпечать» (далее - АО «МОП

«Союзпечать», должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Антонов А.А. (далее – временный управляющий).

09.11.2020 в Арбитражный суд города Москвы поступило требование ООО «Газетта» (далее - кредитор) о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 4 408 987,62 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2021 требования ООО «Газетта» в заявленном размере включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 определение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2021 изменено, требования ООО «Газетта» в размере 4 408 987,62 руб. признаны подлежащими удовлетворению в порядке, предшествующем распределению ликвидационной квоты; в остальной части определение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе заявитель указывает на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, на несоответствие выводов судов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в частности, ссылается на необоснованное понижение очередности его требований, так как факт компенсационного финансирования деятельности должника с его стороны отсутствовал.

Суд первой инстанции, включая требования кредитора в реестр требований кредиторов должника, исходил из представления ООО «Газетта» достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев заявленные требования, оценив все имеющиеся доказательства по делу, пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежит изменению, поскольку заявленные требования носят характер компенсационного финансирования, у кредитора имеется контроль

над должником через структуру группы компаний, возглавляемой Филином А.Л., а приобретение ООО «Газетта» прав требований у ИП Мусалямова Р.Б. является выкупом контролирующим должника лицом внешней кредиторской задолженности, в связи с чем указал, что заявленные требования подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном Интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

От лиц, участвующих в деле, отзывы на кассационную жалобу не поступали.

В порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к материалам дела приобщен отзыв АО «ТК Центр» на кассационную жалобу ООО «Газетта».

Представители ООО «Газетта» и ИП Мусалямова Р.Б. в судебном заседании суда округа поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, а представитель АО «ТК Центр» против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Иные лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. Информация о процессе размещена на официальном сайте «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в судебном заседании в их отсутствие в порядке, установленном статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по обособленному спору

фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Исходя из статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве, пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны, требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Таким образом, в деле о банкротстве включение задолженности в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между должником и ИП Мусалымовым Р.Б. (поставщик) заключен договор поставки от 12.11.2018 № 9-02120/18, согласно условиям которого поставщик обязался поставить покупателю товар, а покупатель обязался принять и оплатить поставленный товар.

Суды установили, что во исполнение условий договора ИП Мусалымов Р.Б. поставил должнику товар, что подтверждается представленными в материалы товарными накладными, а должник, поставленный товар на сумму 4 408 987,62 руб.

не оплатил, при этом обстоятельства отсутствия факта поставки, мнимости договора, аффилированности ИП Мусалимова Р.Б. по отношению к должнику судами не устанавливались.

Впоследствии между ИП Мусалимовым Р.Б. (цедент) и кредитором ООО «Газетта» (цессионарий) заключен договор уступки прав (цессии) от 30.01.2020 № 07- тт/20, согласно условиям которого цедент уступил цессионарию права требования задолженности в размере 4 408 987,62 руб. по договору поставки от 12.11.2018 № 09-02120/18.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты задолженности по договору поставки от 12.11.2018 № 09-02120/18, принимая во внимание состоявшуюся уступку прав требований, вытекающих из указанного договора поставки, суды пришли к обоснованному выводу, что заявленные требования являются обоснованными.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции выразил свое несогласие с выводами суда первой инстанции об удовлетворении заявленных требований в части их включения в реестр требований кредиторов должника, поскольку задолженность приобретена лицом, имеющим контроль над должником через структуру группы компаний, в связи с чем признал заявленные требования подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Суд округа, исследовав материалы дела на соответствие выводов судов, изложенных в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, а также изучив судебный акт суда апелляционной инстанции на предмет имеющихся в деле доказательств, не может с ним согласиться ввиду следующего.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее - Обзор от 29.01.2020), аффилированность кредитора по отношению к должнику сама по себе не исключает возможность включения требования

заинтересованного кредитора в реестр требований кредиторов, но может повлиять на очередность удовлетворения такого требования.

При этом, из смысла положений пунктов 1, 2 Обзора от 29.01.2020, обстоятельства, которые могут являться основанием для понижения очередности требования аффилированного лица должны быть специально подтверждены при рассмотрении соответствующего вопроса, само по себе заявление требования к должнику контролирующим лицом основанием для понижения очередности указанного требования не является.

Понижение очередности требований контролирующих лиц, как правило, имеет место в тех случаях, когда возникновение указанных требований связано с финансированием должника контролирующим лицом в рамках корпоративных правоотношений, исходя из принципа преимущественного удовлетворения требований независимых кредиторов относительно требований кредиторов, возникающих из правоотношений по управлению должником.

В частности, по смыслу пункта 6.2 Обзора от 29.01.2020, приобретение требования к должнику контролирующим лицом у независимого кредитора может послужить основанием для изменения очередности лишь в случае приобретения его до возбуждения процедуры по делу о несостоятельности, когда такого рода действия могут быть оценены как направленные на сокрытие истинного финансового положения должника от его кредиторов в преддверии банкротства.

При этом, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.08.2020 № 305-ЭС20-8593, приобретение требования к должнику по договору цессии аффилированным лицом после признания должника банкротом не позволяет рассматривать такое приобретение как способ компенсационного финансирования должника в том смысле, который заложен в пункте 6.2 данного Обзора.

После введения процедуры по делу о банкротстве невозможно скрыть неблагоприятное финансовое положение, так как такая процедура является публичной, открытой и гласной.

Об осведомленности независимых кредиторов о наличии процедуры банкротства свидетельствует и сам факт включения их требований в реестр.

В связи с этим выкуп задолженности у таких кредиторов не может рассматриваться как направленный на предоставление должнику компенсационного финансирования.

Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что указанный пункт 6.2 Обзора не подлежит применению в ситуации, когда аффилированное лицо приобретает требование у независимого кредитора в процедурах банкротства.

Обратный подход приведет к негативным последствиям в виде отказа контролирующих должника и аффилированных с ним лиц от приобретения прав требования к должнику у независимых кредиторов, лишая последних возможности хотя бы частично удовлетворить свои требования таким путем.

При этом следует учесть, что само по себе нахождение в реестре требований кредиторов аффилированного с должником лица не влечет для независимых кредиторов негативных последствий и не является противозаконным.

Так, из кассационной жалобы следует, что право требования к должнику приобретено кредитором 30.01.2020, в то время как на эту дату, а именно, 20.09.2019 в отношении должника было возбуждено предыдущее дело о несостоятельности (банкротстве) № А0-245573/2019, то есть приобретение права требования произошло после принятия к производству заявления о возбуждении дела о банкротстве, что не позволяет рассматривать такое приобретение как способ компенсационного финансирования должника в том смысле, который заложен в пункте 6.2 Обзора.

При этом в кассационной жалобе заявителем обоснованно обращено внимание, что с момента опубликования должником сообщения о намерении обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным банкротом (15.08.2019), финансовый кризис должника стал очевидным для всех третьих лиц.

Также о финансовом кризисе должника на момент приобретения прав требования свидетельствует факт последующего прекращения 06.02.2020 производства по делу о банкротстве должника в связи с отсутствием финансирования процедуры банкротства должника.

Таким образом, в данном случае на дату приобретения права требования к должнику заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом) уже было подано и принято к производству суда, следовательно, на дату приобретения задолженности имущественный кризис организации уже состоялся, и информация о его наличии была общедоступна.

Вместе с тем вышеуказанные обстоятельства остались за пределами внимания суда апелляционной инстанции, что привело к необоснованному изменению судебного акта суда первой инстанции.

Возражая против понижения очередности удовлетворения заявленных требований, кассатор также указывает, что экономическая целесообразность заключения договора заключалась в получении дохода от реализации имущества должника через процедуру банкротства.

Признавая заявленные требования подлежащими удовлетворению в третьей очереди реестра требований кредиторов должника, суд первой инстанции обоснованно отметил, что сторонами не опровергнуто экономическое обоснование заключения кредитором договора уступки прав требований.

Вне зависимости от наличия (отсутствия) факта аффилированности должника и кредитора, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд округа не может не согласиться с позицией заявителя кассационной жалобы о том, что вывод суда апелляционной инстанции о намерении ООО «Газетта» произвести компенсационное финансирование и создать у независимых кредиторов видимость финансового благополучия является необоснованным, поскольку в отношении должника имелось возбужденное дело о несостоятельности (банкротстве), что является публичной и общедоступной информацией.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в

кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а определение суда первой инстанции следует оставить в силе.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 по делу № А40-121456/2020 отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2021 по делу № А40-121456/2020 оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

В.Л. Перунова

Судьи:

Д.В. Каменецкий

Е.Н. Короткова



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-7124 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Первушина Михаила Анатольевича на определение Арбитражного суда Московской области от 15.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021 по делу № А41-90487/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью КБ «Богородский муниципальный банк» (далее – должник, банк),

по обособленному спору о привлечении Дерюженко Дмитрия Геннадьевича, Бессоновой Радмилы Ивановны, Дугина Андрея Евгеньевича, Панюшкиной Инны Вячеславовны, Первушина Михаила Анатольевича, Хлопковой Марии Владимировны, Шараповой Гульнары Фаритовны, Гатауллиной Айгуль Рашитовны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

при первоначальном рассмотрении спора определением суда первой инстанции от 16.08.2019 заявление удовлетворено в части, к ответственности привлечены Бессонов Р.И., Дерюженко Д.Г., Дугин А.Е., Панюшкина И.В., Хлопкова М.В., в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.10.2019 названное определение отменено в части привлечения Дугина А.Е., в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением суда округа от 27.02.2020 названные судебные акты отменены в части отказа в привлечении к ответственности

Первушина М.А., в указанной части спор направлен на новое рассмотрение, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении спора определением суда первой инстанции от 15.08.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 08.12.2020 и округа от 08.04.2021, Первушин М.А. привлечен к субсидиарной ответственности. Производство по спору в части определения размера ответственности приостановлено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор, при новом рассмотрении суды руководствовались положениями Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 11.1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и исходили из следующего.

Суды отметили, что Первушин М.А. занимал должность заместителя председателя Правления банка в период с 01.04.2014 по 14.04.2015, исполнял обязанности председателя Правления на протяжении трех недель в период с 20.03.2015 по 14.04.2015, входил в состав кредитного комитета, помимо этого Первушину М.А. принадлежало около 4,5 % в капитале банка.

На основе доводов конкурсного управляющего суды пришли к выводу, что по состоянию на 01.06.2014 у банка возникли признаки недостаточности имущества. Размер недостаточности стоимости имущества составил 98 508 тыс. руб., при этом финансовое положение банка продолжало ухудшаться, в результате чего размер

недостаточности стоимости имущества на дату отзыва лицензии составил 2 562 916 тыс. руб.

Причиной возникновения признаков банкротства и дальнейшего ухудшения его финансового положения являлись сделки, совершенные контролирующими банк лицами в период с 01.11.2013 по 02.11.2015, на основании которых реальные денежные средства были замещены на заведомо невозвратную ссудную задолженность 34 компаний и 34 физических лиц в общем размере 3 361 285 тыс. руб.

Суды отметили, что Первушин М.А., являясь участником банка, членом правления и членом кредитного комитета, имел возможность влиять на принимаемые банком решения на всех уровнях, однако он не выразил несогласие с принимаемыми решениями, не вышел из состава правления и кредитного комитета. При этом им были одобрены заведомо невозвратные кредиты Иванову И.А., Хохловой Е.А. и обществу с ограниченной ответственностью «Вега».

Суды также отметили, что, исполняя обязанности председателя правления банка с 20.03.2015 по 14.04.2015, Первушин М.А. имел возможность и был обязан предпринять меры по предупреждению банкротства, в том числе обратиться в совет директоров кредитной организации с ходатайством об осуществлении мер по ее финансовому оздоровлению, уведомить Банк России, однако указанные действия не совершил.

При таких условиях суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Первушина М.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, Первушин М.А. отмечает, что не работал в банке в должности заместителя председателя правления с 14.04.2015, в то время как лицензия у банка отозвана только в ноябре 2015 года.

Заявитель указывает, что к банкротству банка привели сделки по выдаче ссуд юридическим лицам на сумму свыше 1 млрд. руб., совершенные с 23.04.2015 по 11.09.2015, а также кредиты физическим лицам, выданные в октябре 2015 года тоже на сумму более 1 млрд. руб. Все указанные сделки совершены после ухода заявителя с должности заместителя председателя правления, и он не мог принимать и не принимал в них участия.

Фактически заявителю вменены кредиты, выданные Иванову И.А., Хохловой Е.А. и обществу «Вега». Вместе с тем заявитель отмечает, что Иванову И.А. был выдан кредит на сумму 3 млн. руб., Хохловой Е.А. – на сумму 2 млн. руб., а обществу «Вега» – на сумму 38 млн. руб., причем последний из кредитов полностью возвращен. В свою очередь, кредиты Иванову И.А. и Хохловой Е.А. в общей сумме 5 млн. руб. по своему размеру никак не могли привести к

банкротству банка. Более того, они выданы задолго до отзыва лицензии и частично погашены. Соответственно, привлечение заявителя к субсидиарной ответственности за эти действия явно несоразмерно.

Заявитель обращает внимание, что он как заместитель председателя правления не имел права подписи договоров и финансовых документов, на его имя не были выданы доверенности с подобными полномочиями. В силу занимаемой должности и трудовых функций заявитель курировал департамент операций на финансовых рынках, отдел валютного контроля, управление информационных технологий и службу управления рисками – подразделения, деятельность которых не связана с причинами банкротства и которые не совершают сделки по отчуждению имущества банка.

Возражая против вывода о необходимости принятия мер по предупреждению банкротства в период исполнения обязанностей председателя правления, заявитель отмечает, что судами неправильно установлен названный факт. В период с 05.03.2015 по 06.04.2015 он не мог в принципе исполнять никакие обязанности, так как являлся нетрудоспособным, фактически он исполнял обязанности председателя правления только 5 рабочих дней. В названное время у банка отсутствовали финансовые трудности, в силу чего не имелось оснований для принятия мер по предупреждению банкротства.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Первушина Михаила Анатольевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **25.10.2021 на 10 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-8991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 сентября 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 30 сентября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее – заявитель, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2021 по делу № А32-4783/2016 о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия «Кубанское» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – должник),

при участии в судебном заседании конкурсного управляющего должником Варыгина Алексея Анатольевича, а также представителей:

уполномоченного органа – Степанова О.С.;
ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» – Константинова В.Н.;
кредитора Ситникова Павла Ивановича – Пивненко Э.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 23.08.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения представителя уполномоченного органа, поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также конкурсного управляющего должником Варыгина А.А.,

представителей иных лиц, участвовавших в судебном заседании и возражавших против удовлетворения жалобы по основаниям, указанным в отзывах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в суд с заявлением об отстранении Варыгина А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа поддержал доводы кассационной жалобы.

Варыгин А.А. и представитель ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» возражали против удовлетворения жалобы уполномоченного органа, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а жалобу уполномоченного органа – без удовлетворения.

Представитель кредитора Ситникова П.И. поддержал доводы предоставленного отзыва на кассационную жалобу, возражал против удовлетворения жалобы уполномоченного органа и отстранения Варыгина А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также в предоставленных отзывах, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.08.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Радионова Александра Евгеньевича, в удовлетворении ходатайства уполномоченного органа о применении в отношении должника правил параграфа 5 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2017 решение суда первой инстанции от 23.08.2017 в части отказа в применении в отношении должника правил о банкротстве стратегических предприятий и организаций, предусмотренных параграфом 5 главы IX Закона о банкротстве, отменено, ходатайство удовлетворено.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2019 Радионов А.Е. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.2019 конкурсным управляющим утверждён Варыгин А.А.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 16.08.2019 (вступило в законную силу 24.10.2019) по делу № А49-6629/2012 о несостоятельности (банкротстве) стратегической организации открытого акционерного общества «Пензенское конструкторское бюро моделирования» Варыгин А.А. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего данным юридическим лицом в связи с ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Полагая, что кандидатура Варыгина А.А. в настоящем деле о банкротстве должника перестала отвечать требованиям, предъявляемым к арбитражному управляющему стратегического предприятия или организации, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 19.09.2003 № 586 «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации» (далее – постановление № 586), уполномоченный орган обратился в суд с настоящим заявлением об отстранении Варыгина А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Разрешая спор, суды исходили из того, что отстранение управляющего в рамках иного дела не свидетельствует о его неспособности к надлежащему ведению конкурсного производства в настоящем деле, при его отстранении не установлен факт причинения убытков предприятию в результате ненадлежащего исполнения обязанностей. Также суды указали, что отстранение управляющего на этапе завершения конкурсного производства нецелесообразно, поскольку процедура утверждения нового управляющего может увеличить сроки проведения процедуры и расходы по делу о несостоятельности должника.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьёй 193 Закона о банкротстве Правительство Российской Федерации кроме требований к кандидатуре арбитражного управляющего, установленных статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, вправе установить перечень дополнительных требований, являющихся обязательными при утверждении арбитражным судом кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегических предприятия или организации.

Постановлением № 586 утверждён перечень требований к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации (далее – перечень), пунктом 2 которого установлено условие о том, что в течение последних 3 лет кандидат не должен быть отстранён от осуществления обязанностей арбитражного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Вступившим в силу определением Арбитражного суда Пензенской области от 16.08.2019 по иному делу Варыгин А.А. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

05.11.2019 в Арбитражный суд Краснодарского края поступило настоящее заявление уполномоченного органа об отстранении Варыгина А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

В соответствии с абзацем четвёртым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранён судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

Такое регулирование, в том числе направлено на недопущение ситуации, при которой арбитражным управляющим является лицо, не соответствующее требованиям, предъявляемым законом (абзац 5 пункта 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»).

Установленные постановлением № 586 дополнительные требования к арбитражным управляющим стратегических предприятий или организаций являются обязательными, несоответствие которым влечёт безусловное отстранение от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником вне зависимости от оценки деятельности управляющего в деле о банкротстве.

Поскольку при разрешении заявления уполномоченного органа об отстранении Варыгина А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2021 по делу № А32-4783/2016 отменить.

Отстранить Варыгина Алексея Анатольевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего федеральным государственным унитарным предприятием «Кубанское» Федеральной службы исполнения наказаний.

Собранию кредиторов федерального государственного унитарного предприятия «Кубанское» Федеральной службы исполнения наказаний в течение 10 дней со дня объявления резолютивной части настоящего определения представить в Арбитражный суд Краснодарского края решение о выборе иного арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 сентября 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 30 сентября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кокурина Михаила Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2021 по делу № А56-17680/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Финансовая компания «Присцельс» (далее – должник),

при участии в судебном заседании представителя Кокурина М.В. – Шулькиной А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 25.08.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя заявителя, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника Кокурин М.В. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) его конкурсного управляющего Ибрагимовой Раили Марселовны.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2021, жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий должником Ибрагимова Р.М., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направила, предоставив до начала судебного заседания письменную позицию, в которой просила оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения и рассмотреть данную жалобу в её отсутствие.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела в пределах доводов жалобы, заслушав представителя Кокурина М.В., обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и письменной позиции конкурсного управляющего должником Ибрагимовой Р.М., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Ибрагимова Р.М. (далее – конкурсный управляющий).

Впоследствии конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением, зарегистрированным судом 02.02.2020, о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании солидарно с Васильева Эдуарда Борисовича, Кокурина Михаила Владимировича, Некрасовой Юлии Валериевны и Опальной Наны Ушангиевны в пользу должника 48 121 574 рубля. Данное заявление принято к производству определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.03.2020.

10.11.2020 в суд поступила жалоба Кокурина М.В. на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником с заявлением о взыскании с него убытков, вызванных ненадлежащим формированием конкурсной массы должника (невзысканием дебиторской задолженности, подтвержденной судебными актами), а также незаконным уменьшением конкурсной массы ввиду необоснованного привлечения специалистов и превышения лимитов выплат лицам, привлеченным арбитражным управляющим для своей деятельности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2020 жалоба Кокурина М.В. возвращена заявителю.

Возвращая жалобу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 34, 35 и 61.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), позицией, изложенной в пунктах 14 и 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что Кокурин М.В. не относится к числу лиц, имеющих право подавать соответствующую жалобу. Суд указал, что лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, наделено правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали данные выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу пункта 1 статьи 61.15 Закона о банкротстве лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к ответственности, имеет права и несёт обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве, как ответчик по этому заявлению.

В соответствии с пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

На правовое положение контролирующего лица в связи с этим влияют два ключевых обстоятельства: 1) совокупный размер требований кредиторов к должнику и 2) объём конкурсной массы. Разница между двумя названными величинами и составляет размер ответственности контролирующего лица. Соответственно, контролирующему лицу должны быть предоставлены полномочия тем или иным образом влиять на две указанные величины, так как они ему объективно противопоставляются.

В настоящем случае судами установлено и подтверждается самим заявителем, что в период с 30.01.2015 по 21.06.2017 он являлся генеральным директором должника, контролирующим его деятельность.

В своей жалобе на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Кокурин М.В., руководствуясь положениями статей 20.3 и 129 Закона о банкротстве, ссылается на неисполнение Ибрагимовой Р.М. как конкурсным управляющим своей обязанности по взысканию дебиторской задолженности и на необоснованное расходование конкурсной массы, которые,

по мнению заявителя, привели к нарушению законодательства о несостоятельности ввиду утраты возможности пополнения конкурсной массы должника, а также к убыткам на стороне должника.

Поскольку последствия подобных нарушений может нести Кокурин М.В. как контролирующее должника лицо путём привлечения его к субсидиарной ответственности, заявитель при обращении в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего правомерно исходил из своей заинтересованности в должном формировании и расходовании конкурсной массы.

Контролирующее должника лицо, выбрав активную защиту своих прав в связи с возникновением обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности, не может быть лишено возможности на обращение в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником со ссылкой на отсутствие статуса основного участника дела о банкротстве в соответствии с положениями статьи 34 Закона о банкротстве. Доказанность наличия причинно-следственной связи между неправомерными действиями (бездействием) конкурсного управляющего и убытками на стороне должника и его кредиторов, приведёт к взысканию с конкурсного управляющего в конкурсную массу должника денежных средств, что, как следствие, приведёт к уменьшению размера возможной субсидиарной ответственности Кокурина М.В. Иного способа защиты у контролирующего должника лица в рассматриваемом случае не имеется.

На основании изложенного, возвращая жалобу Кокурину М.В., суд первой инстанции необоснованно отказал ему в доступе к правосудию, что не может быть признано соответствующим целям судебной защиты и задачам судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды апелляционной инстанции и округа не исправили данной ошибки суда первой инстанции.

Представитель Кокурина М.В. в судебном заседании ссылался на наличие у заявителя также статуса кредитора должника, что не было предметом исследования судов в рамках рассмотрения вопроса о принятии жалобы.

Поскольку жалоба Кокурина М.В. по существу не рассматривалась, то есть допущены существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а вопрос о принятии жалобы – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии оснований для принятия жалобы Кокурина М.В. к производству суду необходимо учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора, в том числе наличие у Кокурина М.В. права на обращение с соответствующей жалобой

как кредитора должника, и принять судебный акт в соответствии с нормами права.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2021 по делу № А56-17680/2017 отменить.

Вопрос о принятии к производству жалобы Кокурина Михаила Владимировича на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Ибрагимовой Раили Марселовны направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-13392

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Величко Юлии Феликсовны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.12.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.04.2021 по делу № А73-6875/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Головатенко Роман Юрьевич обратился в суд с заявлением о включении его требования в размере 301 507 рублей 65 копеек (с учетом уточнения) в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр), как обеспеченного залогом имущества должника: квартиры, назначение жилое, общая площадь 50 кв.м, этаж 5, расположенной по адресу: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Панфиловцев, д. 39, кв. 91, кадастровый номер: 27:23:0051114:1464 (далее – квартира).

Определением Арбитражный суд Хабаровского края от 24.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.04.2021, заявление удовлетворено, требования Головатенко Р.Ю. включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом квартиры.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего спора судами трёх инстанций были допущены.

07.07.2021 материалы дела истребованы из Арбитражного суда Хабаровского края, а также удовлетворено ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого определения суда первой инстанции от 24.12.2020 до окончания кассационного производства по настоящей жалобе в Верховном Суде Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 06.06.2018 между Головатенко Р.Ю. (займодавец) и Величко Ю.Ф. (заёмщик) заключены договоры ипотеки и займа денежных средств в размере 260 000 рублей, с условием выплаты процентов в размере 84 % годовых, под залог квартиры.

Дополнительным соглашением от 07.12.2019, срок ипотеки продлён до 07.12.2020, утверждён новый график контрольных сроков начисления процентов и внесения платежей.

Сведения о наличии ипотеки в отношении квартиры внесены в ЕГРН.

За период с 07.07.2018 по 07.04.2020 должником в погашение договора займа выплачено 387 000 рублей.

13.05.2020 займодавец направил в адрес должника досудебную претензию о необходимости дальнейшего погашения задолженности по договору займа.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2020 принято к производству заявление Величко Ю.Ф. о признании её несостоятельной (банкротом), в котором Головатенко Р.Ю. указан в качестве кредитора должника.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.06.2020 Величко Ю.Ф. признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества опубликовано в ЕФРСБ сообщением от 16.06.2020 № 5108912 и в газете «Коммерсантъ» от 20.06.2020 № 108 (6829). Уведомление кредитора о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина направлено финансовым управляющим должником в адрес Головатенко Р.Ю. 10.08.2020. Дата закрытия реестра требований кредиторов должника – 20.08.2020.

09.09.2020 Головатенко Р.Ю. обратился в суд с настоящим заявлением, мотивированным неисполнением Величко Ю.Ф. своих обязательств по договору займа, о включении в реестр как обеспеченных залогом квартиры его уточненных требований в размере 301 507 рублей 65 копеек, в том числе: 260 000 рублей – основной долг, 37 593 рубля 44 копейки – договорные

проценты за пользование займом, 3 914 рублей 21 копейка – пени за просрочку платежей.

В представленном суду отзыве Величко Ю.Ф. указала в числе прочего на пропуск Головатенко Р.Ю. срока для предъявления требования в реестр.

Довод должника о пропуске срока впоследствии поддержан финансовым управляющим имуществом должника Возжиной Ольгой Михайловной в пояснениях, поступивших в суд 08.12.2020.

Головатенко Р.Ю. в отзыве от 08.12.2020 просил признать уважительными причины пропуска им срока для подачи заявления о включении в реестр, заявив ходатайство о восстановлении срока для включения в реестр.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 809, 810 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 6, 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьями 100, 142 и 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о наличии оснований для восстановления пропущенного Головатенко Р.Ю. срока, а также об обоснованности требований последнего и отсутствии оснований для освобождения квартиры, являющейся предметом ипотеки, от обращения взыскания.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

В кассационной жалобе заявитель возражает против удовлетворения заявления Головатенко Р.Ю., указывая на значительную выплату должником в пользу Головатенко Р.Ю. денежных средств в счёт погашения задолженности, несоразмерность заявленных требований стоимости единственного жилья должника, переданного в залог.

Приведённые заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Величко Юлии Феликсовны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 8 ноября 2021 года на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк