

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 марта 2021 года

Дело № А56-62055/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 18.03.2021.

Полный текст постановления изготовлен 29.03.2021.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кравченко Т.В., судей Воробьевой Ю.В. и Яковца А.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» Мунтян А.А. (доверенность от 11.03.2021), представителя арбитражного управляющего Гуляева Е.Ю. – Сосова М.С. (доверенность от 27.01.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2020 по делу № А56-62055/2019,

у с т а н о в и л:

коммерческий банк «БФГ-Кредит» (ООО), адрес: 121165, Москва, Кутузовский пр., д. 35/30, ОГРН 1037739226128, ИНН 730062041 (далее – Банк), в лице Государственной Корпорации «Агентство по страхованию вкладов» 31.05.2019 обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к арбитражному управляющему Гуляеву Евгению Юрьевичу о взыскании убытков в размере 5 497 835 руб. 67 коп.

Определением от 07.08.2019 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, некоммерческое партнерство саморегулируемую организацию арбитражных управляющих «Развитие», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь», адрес: 111020, Москва, ул. 2-я Синичкина, д. 9А, стр. 10, ОГРН 1047705003895, ИНН 7705512995 (далее – Компания), Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии.

Решением от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2020, с арбитражного управляющего Гуляева Е.Ю. в пользу Банка взыскано 5 497 835 руб. 67 коп. убытков и 50 489 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе Компания просит отменить решение от 18.06.2020 и постановление от 21.11.2020, в удовлетворении исковых требований Банка отказать.

По мнению подателя жалобы, не может быть признано обоснованным взыскание убытков и признание незаконным бездействия предшествующего арбитражного управляющего (Гуляева Е.Ю.) без оценки правомерности действий последующего арбитражного управляющего, в период исполнения обязанностей которого была утрачена возможность пополнения конкурсной массы за счет взыскания дебиторской задолженности.

В отзыве, поступившем в суд 12.03.2021, арбитражный управляющий Гуляев Е.Ю. поддерживает доводы кассационной жалобы.

В судебном заседании представители Компании и арбитражного управляющего поддержали доводы кассационной жалобы.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Законность решения от 18.06.2020 и постановления от 21.11.2020 проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2016 по делу № А40-246526/2016 принято к производству заявление ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Дело» (далее – Общество) о признании Общества несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. При этом ликвидатор в заявлении о признании должника банкротом указал на то, что дебиторская задолженность Общества составляет 7,828 млн.руб., и приложил к заявлению справку № 126687 о наличии у Общества переплаты по налогам в размере 7 827 893,5 руб.

Решением суда от 24.05.2017 по указанному делу Общество признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Гуляев Е.Ю. В решении суда от 24.05.2017 также указано на наличие у Общества активов в виде дебиторской задолженности в размере 7,828 млн. руб.

Банк являлся конкурсным кредитором Общества на основании определения от 19.01.2018 по делу № А40-246526/2016 о включении в реестр требования в размере 4 292 654 140 руб. 63 коп.

Как установлено судом на основании материалов дела № А40-246526/2016, инвентаризация имущества Общества проведена конкурсным управляющим Гуляевым Е.Ю. на основании приказа от 10.11.2017 № 1. В соответствии с инвентаризационными описями от 10.11.2017 у должника имущество отсутствует.

Определением от 19.01.2018 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) прекращено связи с отсутствием у должника денежных средств, достаточных для покрытия судебных расходов.

Через два месяца определением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2018 возбуждено второе дело (№ А40-30307/2018) о несостоятельности (банкротстве) Общества на основании заявления ликвидатора.

Решением суда от 10.07.2018 по указанному делу Общество признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утверждена Воропаева Оксана Владимировна.

Определением от 25.03.2019 требования Банка признаны обоснованными и включены в реестр.

Конкурсным управляющим Воропаевой О.В. проведена инвентаризация имущества должника и выявлена дебиторская задолженность. В соответствии с актом от 01.10.2018 № 1 инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами следует, что у Общества выявлена дебиторская задолженность в виде переплаты в бюджет налогов и сборов в сумме 7 807 720 руб. 50 коп. Иного имущества конкурсным управляющим должника не выявлено. Установлено, что переплата по налогам и сборам возникла в январе 2016 года.

Конкурсным управляющим Воропаевой О.В. проведены мероприятия по

взысканию с налогового органа дебиторской задолженности: в конкурсную массу возвращено 2 309 884 руб. 83 коп. В возмещении 5 497 835 руб. 67 коп. налоговый орган отказал в связи с истечением трехлетнего срока давности. Полученные денежные средства были распределены между кредиторами в соответствии с очередностью.

Банк обратился с настоящим иском о взыскании с арбитражного управляющего Гуляева Е.Ю. убытков, полагая, что вследствие ненадлежащего исполнения Гуляевым Е.Ю. обязанностей конкурсного управляющего Обществом в рамках дела № А40-246526/2016 требования Банка не были удовлетворены. По вине Гуляева Е.Ю. не была своевременно выявлена дебиторская задолженность в размере 5 497 835 руб. 67 коп. по переплате налогов и сборов, в связи с чем указанная задолженность не была возвращена из бюджета по причине истечения срока давности.

Суд первой инстанции, с которым согласился и апелляционный суд, удовлетворил иск, указав, что дебиторская задолженность в виде переплаты налогов и сборов являлась единственным ликвидным активом Общества, а арбитражным управляющим Гуляевым Е.Ю. меры по ее возвращению в конкурсную массу не предприняты, при этом срок на истребование истек.

Изучив материалы дела и проверив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Пунктом 6 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) установлено, что сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленному через личный кабинет налогоплательщика) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных указанным Кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

Пунктом 7 указанной статьи предусмотрено, что заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Как указали суды, переплата налога, подлежащая возврату в конкурсную массу, образовалась в январе 2016 года.

Следовательно, с учетом положений пункта 7 статьи 78 НК РФ срок на взыскание дебиторской задолженности истек в январе 2019 года.

Между тем, согласно материалам дела № А40-246526/2016, Гуляев Е.Ю. исполнял обязанности конкурсного управляющего Обществом в период с 24.05.2017 по 19.01.2018.

Таким образом, трехгодичный срок на взыскание дебиторской задолженности истек спустя год после прекращения полномочий арбитражного управляющего Гуляева Е.Ю.

Решением суда от 10.07.2018 по делу № А40-30307/2018 в отношении Общества повторно открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Воропаева Оксана Владимировна, которая исполняла обязанности конкурсного управляющего с 10.07.2018 по 08.04.2019.

При рассмотрении настоящего спора в судах первой и апелляционной инстанциях ответчик указывал на то, что у конкурсного управляющего

Воропаевой О.В. с момента утверждения (10.07.2018) до истечения трехгодичного срока было 6 месяцев для принятия мер по возврату излишне уплаченной суммы налога.

Суд оценивает доказательства исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ, при этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Вместе с тем в нарушение положений главы 7 АПК РФ суды первой и апелляционной инстанций не проверили и не дали надлежащей оценки доводам Гуляева Е.Ю.

Вопрос о вине ответчика в утрате конкурсным кредитором возможности получить полное и/или частичное удовлетворение своих требований за счет дебиторской задолженности Общества имеет существенное значение для разрешения настоящего спора.

Кроме того, судам необходимо выяснить вопрос о периоде образования дебиторской задолженности, поскольку в приобщенных к материалам дела карточках «расчеты с бюджетом» указано только начальное сальдо на 01.01.2016 и стартовая переплата по налогу на 01.01.2016, сведения о расчетах в 2015 году отсутствуют.

С учетом указанного обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, в связи с чем подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2020 по делу № А56-62055/2019 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

Т.В. Кравченко

Судьи

Ю.В. Воробьева

А.В. Яковец